АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА БЛАГОВЕЩЕНСКА КОМИССИЯ ПО ПРАВИЛАМ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА БЛАГОВЕЩЕНСКА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о результатах публичных слушаний

по проекту внесения изменений в документацию по планировке территории в составе проекта планировки территории и проекта межевания территории части квартала 604 города Благовещенска

(наименование проекта)

<u>«23» ИЮНЯ 2025 Г.</u> (дата оформления заключения) город Благовещенск

Комиссия по Правилам землепользования и застройки муниципального образования города Благовещенска (далее — Комиссия) (организатор проведения публичных слушаний)

провела публичные слушания по проекту внесения изменений в документацию по планировке территории в составе проекта планировки территории и проекта межевания территории части квартала 604 города Благовещенска.

(наименование проекта, рассмотренного на публичных слушаниях)

Публичные слушания проведены в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Положением об организации и проведении публичных слушаний по вопросам градостроительной деятельности в муниципальном образовании городе Благовещенске, утвержденным решением Думы города Благовещенска от 14.06.2018 № 46/56.

Постановление мэра города Благовещенска от 28.05.2025 № 48 о проведении публичных слушаний с проектом, оповещение о начале публичных слушаний были размещены в сетевом издании «Официальный сайт Администрации города Благовещенск» (www.admblag.ru) в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» 30.05.2025.

Срок проведения публичных слушаний с 30.05.2025 по 27.06.2025 (28 дней) (со дня оповещения жителей о времени и месте их проведения до дня опубликования заключения о результатах публичных слушаний).

Заключение о результатах публичных слушаний подготовлено на основании протокола публичных слушаний от 20.06.2025 г.

(реквизиты протокола публичных слушаний)

<u>«19» июня 2025 года</u> на собрании участников публичных слушаний рассмотрен проект внесения изменений в документацию по планировке территории в составе проекта планировки территории и проекта межевания территории части квартала 604 города Благовещенска

(наименование проекта)

В публичных слушаниях приняло участие — 1 человек. (количество участников публичных слушаний)

Информацию по проекту представила представитель заявителя – Куцакова Олеся Юрьевна.

В ходе проведения публичных слушаний в Комиссию в установленном порядке поступили следующие предложения и замечания по проекту:

Предложения и замечания граждан, являющихся участниками	
публичных слушаний и постоянно проживающих на территории,	
в пределах которой проводились публичные слушания	
О участника публичных	Солержание

ФИО участника публичных слушаний, внесшего предложение и (или) замечание

внесенных предложений и (или) замечаний

Предложения и замечания иных участников публичных слушаний

ФИО участника публичных слушаний, внесшего предложение и (или) замечание

Содержание внесенных предложений и (или) замечаний

Агафонов Владимир Юрьевич

земельного участка ЗУ:2128 Границы сформированы не по границам красных линий, в нарушение ст.11.1 п 2.ч.4 действующей П33. Кроме ранее редакции того, разработанной документации по планировке территории (постановление №2131 02.05.2023) данный участок был сформирован по красным линиям квартала, таким образом и градостроительный план для данного должен быть сформирован ПО границам красных линий.

Так как постановление № 4 от 10.01.2025 было на внесение изменений — считаю недопустимым отменять ранее сформированные границы ЗУ. Данное решение ППиМТ нарушает действующие ПЗЗ.

2. В нарушение ст.11.3 п.3 действующей редакции ПЗЗ – «За пределами земельных участков (на территории общего пользования в придорожных «карманах») допускается размещать парковочные места нормируемого количества, при условии, что прилегающая территория общего пользования позволяет это выполнить». В представленном проекте за границами ЗУ размещено около 30 стоянок для встроенных помещений и 59 стоянок для жилого дома, размещаемых в рамках нормируемого количества парковочных мест.

Данное решение ППиМТ нарушает действующие **ПЗ3**.

3. В нарушение ст.11.3 п.4 действующей редакции ПЗЗ «При выполнении парковочного «кармана» необходимо обеспечить соблюдение требований в области организации дорожного движения и обосновать указанное размещение.

Если условия ЭТО не выполняются, TO Для устройство «кармана» не допускается. «карманов» устройства допускается использовать не более 50% территории полосы озеленения, прилегающей к УДС, в пределах квартала». Данное положение ПЗЗ преследует цель сохранения существующего уличного озеленения.

Размещение стоянок вдоль ул. Ленина широкими проездами неоправданно И завышенной планировочной отметкой практически устраняет все озеленение вдоль Ленина, ул. делает невозможным беспрепятственный проход пешеходов - они вынуждены идти по проезду парковки. Ширина тротуара вдоль зданий – недостаточна 2,1 метра. Кроме того, предоставленные решения (в частности, парковочные места Железнодорожная) противоречат требованиям п.5.1; 5.7 ГОСТ 33062-2014. Подтверждений принятых проектных решений органами ГАИ не представлено.

Данное решение ППиМТ нарушает действующие **ПЗЗ**.

Представленным ППиМТ игнорирована остановка. существующая автобусная чертежах ее нет, предложений по переносу также не предоставлено. С учетом того что в данном районе предполагается значительное жилищное строительство (429 квартал, 605 квартал, 604 квартал, Серебряная миля) движение станет в разы более насыщенным считаю, что на данной стадии документации по планировке территории необходимо продумать сети общественного тшательно транспорта, пешеходные пути – для создания благоприятной среды и во избежание аварийноопасных участков.

Считаю, что решения ПО организации транспорта пешеходов, стоянок, предлагаемые ППиМТ непродуманные, не отвечают требованиям безопасности движения, требованиям городской среды, в счёте людей, которые конечном проживают и будут проживать ЭТОМ городе.

5. Санитарные разрывы от стоянок встроенных помещений до окон жилых помещений не

соответствуют требованиям СанПиН табл. 7.1.1 – не менее 10 метров. По ул. Ленина данное расстояние составляет 2.5 м; по ул. Железнодорожная - 4,3 м.

Данное решение ППиМТ нарушает нормы действующего законодательства.

Представленным ППиМТ не требования ПЗЗ АГО табл.1 п. 1.4 «Уровень отметки пола входов в объекты* капитального на фасадах, обращенных строительства территориям общего пользования, превышать отметку уровня земли не более чем на 0,15 метра при условии технической возможности по геологии». Суть данного требования АГО – создание безбарьерной среды для жителей города. Предложенными решениями – принято оригинальное решение – мы не опускаем здание, мы поднимаем землю на 1,5 метра, что влечет за собой ступени, пандусы и т.п. На ровной площадке создается насыпь ненужная никому, кроме застройщика (дополнительный второй подземный этаж), портится городская среда и не отвечает по сути требованиям ПЗЗ.

Данное решение ППиМТ нарушает действующие ПЗЗ.

7. Представленным ППиМТ не учтены требования ПЗЗ ст.11.4 по минимальной доле озеленения объектов дошкольного обслуживания в доле не менее 50% земельного участка. В балансе озеленения участка МЖД (не менее 25%) от площади земельного участка – не учтено озеленение участков ДДУ.

Данное решение ППиМТ нарушает действующие **ПЗЗ**.

8. Представленным ППиМТ не учтены требования ПЗЗ АГО табл.1 п. 2.4-2.8; 2.13; 3.4.

Приведенные требования АГО ПЗЗ проектом нарушены.

Кроме того, как практикующий архитектор, хочу высказать личное мнение:

Архитектурный проект без проработанных деталей, отсутствует объемная концепция, достаточно случайно все.

Градостроительная концепция застройки — возможно, по организациям пространств актуально стандартная - действительно часто применяющаяся в последнее время, с

разделением дворовых и уличных зон, с применением современных отделочных материалов и т.п. Но она собрана из имеющихся у застройщика проектов (возможно типовых). В связи с этим — концепция вынужденно искажена в пользу экономии и предполагаемых показателей, видимо удобных застройщику.

Видимо застройщик недооценил район с точки зрения его архитектурной и градостроительной Предложенные архитектурные и важности. решения образец градостроительные застройки т.н. спальных районов больших городов. Этот район – хотя и окраина города – в целом имеет большое градостроительное значение. Расположен на главной улице, просматривается с других районов и соседней страны, активно формирует городской ландшафт. В этом плане он не идентичен, например, микрорайону «Северный».

Считаю неправильным ставить высокий и широкий объём (условно 30х30х75 высотой) на перекрестке ул. Железнодорожная-Ленина. Помимо неудачных, тяжелых пропорций (как дом Амур-СИТИ, только по ширине вдвое больше) – поставленный прямо у красных линий – агрессивного темного оттенка зрительно будет оказывать давящее дистанций для действие, его восприятия недостаточно. Данное решение дисгармонично и некомфортно с точки зрения восприятия городской среды. Такая высотная застройка вполне может быть на заднем плане, в глубине квартала.

В связи с вышеизложенным предлагаю:

- 1. Отклонить от рассмотрения представленный ППиМТ, как несоответствующий требованиям, действующим ПЗЗ и норм законодательства, для дальнейшей доработки.
- 2. Предложить Заказчику обратиться на градостроительный совет при губернаторе области для выявления общественного мнения, получения квалифицированного заключения и высокопрофессиональных рекомендаций.

Каширин Александр Сергеевич

1. В соответствии с п. 5.3.2 Генплана магистральные улицы общегородского

Ленина, Калинина значения: ул. ул. Новотроицкое шоссе, ул. Первомайская, ул. Театральная, ул. Горького, ул. Загородная - ул. Магистральная Студенческая, ул. ул. Кольцевая, Игнатьевское шоссе, ул. Пролетарская, ул. Школьная, ул. Горная, ул. Железнодорожная;

В соответствии с:

- таблицей 11.2 СП 42.13330.2016 для магистральной улицы общегородского значения 3-го класса наименьшая ширина пешеходной части тротуара составляет 3,0 м,
- таблицей 11.6 для второстепенных проездов установлен наименьший радиус кривых в плане 25 метров. В рассматриваемом проекте не выполняются требования по ширине тротуара и радиуса кривых в плане.

2. В соответствии с

- п. 8.1.1 СП 4.13130.2013 Подъезд пожарных автомобилей к жилым и общественным зданиям, сооружениям должен быть обеспечен по всей длине:
- а) с двух продольных сторон к многоэтажным зданиям и сооружениям класса функциональной пожарной опасности Ф1.3 высотой 28 м и более, классов функциональной пожарной опасности Ф1.2, Ф2.1, Ф2.2, Ф3, Ф4.2, Ф4.3, Ф.4.4 высотой 18 м и более;
- п. 8.1.2 СП 4.13130.2013 На территории, расположенной между подъездом ДЛЯ автомобилей пожарных И зданием ИЛИ допускается размещать сооружением, не ограждения (за исключением ограждений для палисадников), воздушные линии электропередачи, осуществлять рядовую посадку деревьев устанавливать И иные конструкции и изделия, способные создать препятствия для работы пожарных автолестниц и автоподъемников.

Однако в соответствии с планом расположения объекта № 1 по ГП – многоквартирный жилой дом с нежилыми помещениями литер 1 не обеспечен противопожарными проездами с двух продольных сторон.

3. В соответствии с графическими материалами проекта — Схемой организации улично-дорожной сети и движения транспорта и пешеходов к территории расположения объекта

№ 10 по ГП – Многоквартирный жилой дом со встроенным ДДОУ Литер 10 предусматривается проезд через индивидуальные гаражи № 28 по ГП, однако физический размер проезда сформированный местом расположения гаражей не позволяет организовать проезд отвечающий требованиям безопасности дорожного движения, разница отметок ПО ПУТИ предложенного проезда составляет более 1,5 метра – на пути предполагаемого проекта расположена подпорная стенка.

В связи с вышеизложенным предлагаю:
Отклонить от рассмотрения представленный проект, как несоответствующий требованиям действующих норм законодательства, для дальнейшей доработки.

Комиссия рекомендует: отклонить и отправить на доработку проект внесения изменений в документацию по планировке территории в составе проекта планировки территории и проекта межевания территории части квартала 604 города Благовещенска.

Основания принятого решения: отрицательное мнение участников публичных слушаний в части нарушения части 10 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

(аргументированные рекомендации о целесообразности или нецелесообразности учета внесенных участниками публичных слушаний предложений и замечаний и выводы по результатам публичных слушаний)

Публичные слушания признаны состоявшимися.

Настоящее заключение подлежит обязательному опубликованию посредством размещения в сетевом издании «Официальный сайт Администрации города Благовещенск» (www.admblag.ru).

Заместитель председателя Комиссии

А.А. Кролевецкий

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 00DCC6CA71EB4C946554D0FCBF4100AD79 Владелец **Кролевецкий Андрей Анатольевич** Действителен с 22.07.2024 по 15.10.2025